

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и назначении меры
уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

город Москва

января 2022 года

Мировой судья судебного участка № 410 Мещанского района
города Москвы Ершова Г.А., исполняющий обязанности мирового судьи
судебного участка № _____ района г. Москвы,
при секретаре судебного заседания Шлычковой О.А.,
с участием государственного обвинителя – помощника
Мещанского межрайонного прокурора г. Москвы Жарикова Е.О.,
подсудимой _____,
защитника – адвоката Белова А.Е., предоставившего удостоверение
№ 17910, и ордер № 18 от 13 января 2022 г.,
переводчика _____, представившего удостоверение
№001-137,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела № 1-С /2022 в отношении _____

_____ года рождения,
уроженки г. _____ области
Республики _____, гражданки _____,
зарегистрированной по адресу: _____,
_____ фактически проживающей
по адресу: г. Москва, _____ д. _____ кв. _____, со _____ образованием,
замужней, имеющей на иждивении трех малолетних детей _____ и _____
_____ года рождения, со слов работающей _____,
невоеннообязанной, ранее не судимой,
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.
30 ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

_____ кызы совершила покушение на кражу, то есть
умышленные действия, непосредственно направленные на совершение
тайного хищения чужого имущества, при этом преступление не было
доведено до конца по независящим от нее обстоятельствам, а именно: так
_____ 2019 года примерно в 14 часов 50 минут, находясь в торговом
зале гипермаркета _____, расположенного по адресу: г.
Москва, ул. _____ д. _____, имея прямой умысел,
направленный на тайное хищение чужого имущества и корыстную цель
личного обогащения, руководствуясь корыстным мотивом, полагая, что
действует незаметно для окружающих, подошла к
торговым стеллажам, откуда во исполнение своего преступного умысла
взяла принадлежащие _____ товары, а именно: десять упаковок

_____ стоимостью 531 рубль 87 копеек
без учета НДС за каждую, а всего на сумму 5 318 рублей 70 копеек без
учета НДС, которые убрала в сумку, находящуюся при ней. После чего
она направилась на выход из гипермаркета, и вышла из торгового зала
гипермаркета через расчетно-кассовый узел, не предъявив похищенные
товары для оплаты их стоимости, пересекла линию касс и попыталась с
похищенным с места преступления скрыться, однако не смогла довести
свой преступный умысел до конца и распорядиться похищенным по
своему усмотрению по независящим от нее обстоятельствам, так как
была задержана сотрудником охраны гипермаркета. Таким образом,
_____ своими преступными действиями могла причинить
_____ незначительный материальный ущерб на общую сумму 5
318 рублей 70 копеек без учета НДС, то есть совершила преступление,
предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

В ходе судебного заседания адвокатом Беловым А.Е. заявлено
ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 76.2 УК РФ
с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного
штрафа поскольку _____ кызы впервые привлекается к уголовной
ответственности, иным образом возместила ущерб причиненный
преступлением, раскаивается в содеянном, вину признала, ущерб
фактически потерпевшему не причинен.

Подсудимая _____ заявленное ходатайство своего
защитника о прекращении уголовного дела на основании ст. 76.2 УК РФ с
назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного
штрафа, поддержала в полном объеме, дополнительно пояснив, что вину
в совершении преступления признает, в содеянном раскаивается, ущерб
отсутствует.

Государственный обвинитель Жариков Е.О. не возражал против
прекращения уголовного дела в отношении _____ и
освобождения ее от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК
РФ с назначением судебного штрафа.

Представитель потерпевшего _____ в судебное заседание
не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, против
прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового
характера в виде судебного штрафа не возражал, о чем указал в
письменном заявлении.

Выслушав мнения участников процесса, проверив материалы дела,
суд приходит к следующим выводам.

На основании ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее
преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено
от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае,
если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный
преступлением вред.

Судом разъяснено право обвиняемой возражать против
прекращения уголовного дела по указанным основаниям и юридические

последствия прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

высказала свое согласие на прекращение уголовного дела по данным основаниям.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Из положений уголовного закона следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как следует из положений ст. 76.2 УК РФ, основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа распространяются на все виды преступлений небольшой и средней тяжести независимо от того, каким является объект преступления и предмет преступного посягательства, чьим правам и интересам уголовно наказуемым деянием причинен ущерб.

Таким образом, прекращение уголовного дела по вышеуказанному основанию не исключается и в отношении обвиняемого, деянием которого причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, при условии, что это деяние отнесено к категории небольшой или средней тяжести, а причиненный преступлением вред возмещен или иным образом заглажен.

В судебном заседании установлено, что подсудимая ранее не судима, положительно характеризуется по месту работы, впервые совершила преступление небольшой тяжести, вину в совершении которого признала, в содеянном раскаялась.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что имеются основания для применения в отношении данного лица меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности в виде судебного штрафа, предусмотренного главой 51.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ.

При определении размера и срока уплаты судебного штрафа, суд, руководствуясь положениями ст. 104.5 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимой, наличие

на иждивении малолетних и несовершеннолетних детей, состояние здоровья, положительную характеристику.

В соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, суд разрешает вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.1 и 446.2, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ освободить, на основании ст. 76.2 УК РФ производство по уголовному делу по обвинению _____ в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ, прекратить по ст. 25.1 УПК РФ.

Применить к _____ меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей, определив срок оплаты штрафа в течение 30 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить _____, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном ч.ч. 2, 3, 6, 7 ст. 399 УПК РФ, отменяет постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю органа дознания для привлечения к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ, а также разъяснить _____ необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю по месту жительства в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Вещественные доказательства: десять упаковок _____ выданные на ответственное хранение представителю потерпевшего _____ по вступлению постановления в законную силу - оставить у последнего по принадлежности.

Реквизиты для оплаты судебного штрафа: УФК по г. Москве (УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве) л/сч 04731444950, ИНН 7706012716, КПП 770901001, Главное управление Банка России по Центральному федеральному округу г. Москвы (ГУ Банка России по

УИД:
Судебный участок № _____ района
Города Москвы
Уголовное дело № 1- /2022

ЦФО), БИК 044525000, ОКТМО 45378000, Счет 40101810045250010041
на КБК 18811621010016000140.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Постановление может быть обжаловано в Мещанский районный суд города Москвы через мирового судью судебного участка № 381 Красносельского района города Москвы в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья

Г.А. Ершова

