

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

сентября 2020 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 210 района Филевский парк г. Москвы Томилина Н.Ю., с участием государственного обвинителя – помощника Дорогомиловского межрайонного прокурора г. Москвы Алексеевой Е.Г.

подсудимого

защитника подсудимого адвоката Белова А.Е.

при секретаре Комаровой Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

года рождения, уроженца

зарегистрированный по адресу:

, временно зарегистрированный на территории РФ по адресу: Москва,

, д. , к. , проживающий по адресу: г. Москваг. Московский, ул. , д. , ком. , гражданина , имеющего

, не женат, детей нет,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,-

установил:

совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере , не превышающим десяти тысяч рублей, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Так, он .06.2020 в часов минут, находясь в салоне служебного автомобиля марки «Шкода Октавия» г.р.з. 99 RUS, припаркованного по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. , совместно со старшим инспектором дорожно-патрульной службы роты дорожно-патрульной службы отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве старшим лейтенантом полиции , назначенным на указанную должность приказом начальника УВД по Западному административному округу ГУ МВД России по г. Москве № л/с от .08.2013, в соответствии с постовой ведомостью расстановки нарядов дорожно-патрульной службы ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве на .06.2020, утвержденной врио командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве .06.2020, являющимся должностным лицом, наделенным широким кругом властных полномочий, в том числе обязанностями, в соответствии с п. 9.25 должностного регламента старшего инспектора дорожно-патрульной службы 2 взвода дорожно-патрульной службы 2 роты дорожно-патрульной службы отдельного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по Западному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве, утвержденного .02.2019 командиром ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве, предотвращать и пресекать административные правонарушения в зоне поста (маршрута) патрулирования, выяснять причины и обстоятельства, способствовавшие их совершению, в пределах своих прав принимать меры к их устранению, а также обязанный, в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей,

являющемуся должностным лицом и находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей, стал склонять последнего к получению взятки в виде денежных средств в размере 1 000 (одной тысячи) рублей за совершение заведомо незаконного бездействия, а именно за не составление протокола за совершенное им административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.5 Кодекса РФ об АП, а именно за управление транспортным средством при наличии условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2-7 настоящей статьи.

Однако от получения взятки отказался и разъяснил, что за дачу взятки тот может быть привлечен к уголовной ответственности. Несмотря на отказ от получения взятки, , продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, за совершение заведомо незаконного бездействия, лично передал старшему инспектору ДПС 2 взвода ДПС 2 роты ДС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве старшему лейтенанту полиции в качестве взятки денежные средства в размере 1 000 (одной тысячи) рублей, положив одну купюру Банка России номиналом 1000 (одна тысяча) рублей в карман передней пассажирской двери вышеуказанного служебного автомобиля. Однако довести преступление до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку от получения взятки отказался, а на месте преступления с поличным задержан сотрудниками полиции.

В ходе рассмотрения уголовного дела защитником - адвокатом Беловым А.Е. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении и назначении меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа, поскольку он загладил причиненный вред публичным интересам государства, путем перечисления в благотворительный фонд «Подари жизнь» добровольного благотворительного пожертвования в размере руб. Кроме того, ранее не судим, формально характеризуется по месту жительства, на учете в ПНД, НД не состоит, раскаялся в содеянном совершенное им преступление относится к преступлению небольшой тяжести.

Подсудимый полностью поддержал заявленное его защитником ходатайство.

Помощник Дорогомиловского межрайонного прокурора г. Москвы Алексеева А.Г, возражала против удовлетворения заявленного ходатайства, указав, что при отсутствии потерпевшей стороны невозможно определить критерии и степень причиненного вреда, при этом указав, что санкция ст. 291.2 УК РФ предусматривает в том числе наказание в виде штрафа до двухсот тысяч рублей.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о его удовлетворении и прекращении уголовного дела в отношении с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по следующим основаниям.

Согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ст. 25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило

ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Под ущербом понимается имущественный вред, который может быть возмещен в натуре, в денежной форме и т.д. Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

В соответствии с ч. 1 ст. 446.3. УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании установлено, что _____ ранее не судим, деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется формально, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, загладил иным образом причиненный преступлением вред, путем перечисления денежных средств на расчетный счет благотворительного фонда «Подари жизнь». Суд полагает, что данные действия свидетельствуют об изменении степени общественной опасности лица, совершившего преступление, о его раскаянии в совершении преступления.

Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76.2 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2.1 постановления Пленума от 27 июня 2013 г. N 19, способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. При этом возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены.

Мнение прокурора, не поддержавшего ходатайство, не препятствует применению положений статьи 76.2 УК РФ, поскольку судом установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного законом основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением судебного штрафа, а именно, что _____ обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, впервые привлекается к уголовной ответственности, загладил причиненный преступлением вред.

В соответствии с п. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям указанным в ст. 25.1 УПК РФ допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

_____ выразил свое согласие на прекращение уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, особенности и юридические последствия прекращения уголовного дела по данному основанию подсудимому понятны, обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не установлено.

Таким образом, все необходимые условия для освобождения _____ от уголовной ответственности соблюдены, и при таких обстоятельствах, суд считает возможным на основании ст. 76.2 УК РФ освободить _____ от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и в соответствии со ст. 25.1 УПК

РФ уголовное дело в отношении подсудимого прекратить с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 104.4 УК РФ судебный штраф - есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, размер которого в соответствии с требованиями ч. 1 и 2 ст. 104.5 УК РФ не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей санкцией статьи Особенной части УК РФ, размер не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

При определении размера назначаемого судебного штрафа суд учитывает его личность, степень тяжести преступления, его семейное и материальное положение, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76.2 УК РФ и ст. 446.3 УПК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении , обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему меру уголовно - правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, определив срок оплаты - один месяц с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Судебный штраф необходимо перечислить на расчетный счет УФК по г. Москве (ГСУ СК России по Москве, л/сч 04731Ф59170), ИНН: 7704773754, КПП 770401001, ОКТМО 45374000, ОКАТО 45286552000, КБК 41711621010016000140 «денежные взыскания (штрафы)

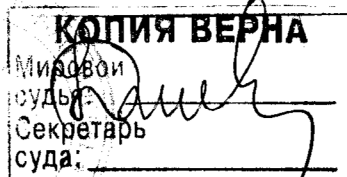
Разъяснить необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа, кроме того, разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 УПК РФ, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Вещественное доказательство по уголовному делу - флеш-карта зеленого цвета - хранить при уголовном деле.

- денежную купюру номиналом рублей № сл 2941565 – находящиеся на хранении в камере вещественных доказательств ГСУ СК России по Москве - обратить в доход государства

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение десяти суток со дня его вынесения через канцелярию мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк г. Москвы.

Мировой судья



Н.Ю. Томилина