

Дело №

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Санкт-Петербург

10 июня 2022 года

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Макаровой С.А.,

при секретаре Максимчук А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
В.....А.... А... к Б... А.... В.... о взыскании денежных средств, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Истец В... А.А. обратилась в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Б... А.В. о взыскании денежных средств по договору подряда в размере 259 770 рублей, неустойки в размере 512 050 руб. 30 коп. за период с 20.12.2019 года по 28.12.2020 года.

В обоснование исковых требований указано, что между В... А.С. и Б... А.В. ДД.ММ.ГГГГ года заключен договор №5-19, впоследствии права и обязанности заказчика в порядке универсального правопреемства перешло к В... А.А. в соответствии с условиями договора подряда, исполнитель принял на себя обязательства по выполнению строительных работ на земельном участке, принадлежащим ... (Ленинградская область, В... район, ДНП «...», участок ...), в именно проведению отделочных работ и монтаж инженерных сетей в доме на указанном земельном участке. Договором установлена стоимость работ и срок выполнения работ с 21.05.2019 года по 20.12.2019 года. Оплата в договоре предусмотрена поэтапная и была проведена в полном объеме, о чем свидетельствуют отметки в договоре. В соответствии с п.5.2 договора исполнитель передает заказчику по акту сдачи-приемки результат выполненных работ в течение 3 дней после даты завершения работ, указанной в договоре. Договором установлена ответственность исполнителя за нарушение сроков сдачи работ в виде пени в размере 1% от суммы невыполненных работ за каждый день просрочки, однако согласно п.7.2 договора предельная сумма ответственности ограничена 10% от суммы договора. В октябре 2020 года, когда стало очевидно что работы не будут выполнены, со стороны заказчика было направлено требование о расторжении договора и согласовании сроков возврата излишне оплаченных средств, а также передача имеющихся излишков материалов, исполнитель на это требование не ответил. Стороной ответчик не выполнен ряд работ на общую сумму 259 770 руб. 00 коп., что подтверждено актом. Для составления которого ответчик приглашался, но не прибыл. Договором установлена ответственность исполнителя за нарушение сроков сдачи работ в виде пени в размере 1% от суммы невыполненных работ за каждый день просрочки, однако согласно п.7.2 договора предельная сумма ответственности ограничена 10% от суммы договора. На момент подачи иска просрочка исполнения со стороны ответчика составила более 365 дней с 20.12.2019 года по 28.12.2020 года, составляет 512 050 руб. 30 коп. Договор ответчиком не выполнен, работы не выполнены, договор не признан незаключенным. (л.д.4-6).

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Представитель ответчика адвокат Белов А.Е. против удовлетворения заявленных требований возражал, полагая их необоснованными, по изложенным в письменных возражениях основаниям.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие в Российской Федерации по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при этом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (п. 1 ст. 720 ГК РФ).

Судом установлено, что 21.05.2019 года между В... А.С. (заказчик) и Б... А.В. (подрядчик) заключен договор подряда на отделочные работы и монтаж инженерных сетей в жилом доме, согласно которому Подрядчик принял на себя обязательство выполнить своими силами и средствами работы, оговоренные сторонами, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, и уплатить обусловленную настоящим договором цену. Виды работ, оговоренные сторонами, производимые подрядчиком, устанавливаются в приложении №1 «Смета на отделочные работы и монтаж инженерных сетей в жилом доме», по адресу: Ленинградская область, В... район, ДНП «...», участок ..., являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (л.д.12-30).

Согласно п. 3.1 Договора подряда №5-19, подрядчик обязан приступить к выполнению работ в течение 3-х рабочих дней с момента подписания договора. В соответствии с п.3.2 срок окончания работ не позднее 20.12.2019 года (л.д.12).

В соответствии с п. 2.1 Договора подряда, стоимость работ по договору составляет 5 120 503 руб. (л.д.12).

Согласно свидетельства о смерти, выданного Отдел ЗАГС г. Североморск, В.... А.С. умер ДД.ММ.ГГГГ года.

Согласно представленных в материалы дела копий материалов наследственного дела №445/2019 после смерти В... А.С., истец В... А.А. является наследником имущества после смерти В... А.С.

Согласно имеющимся в материалах дела расписок от 26.09.2019 года, 21.05.2019 года, 28.06.2019 года, 23.08.2019 года ответчиком были получены денежные средства по договору подряда на сумму 3 880 000 рублей (л.д.31-32).

Ответчик на составление акта 02.10.2020 года не явился, согласно указанного акта невыполненных работ по договору подряда №5-19 на отделочные работы и монтаж инженерных сетей в жилом доме, ответчиком были произведены работы по договору подряда на сумму 259 770 рублей 00 копеек (л.д.33).

Как указывает истец, до настоящего времени требования В... А.А. об оплате задолженности по договору подряда Б.... А.В. не исполнены.

По ходатайству представителя ответчика судом 29.04.2022 года была назначена товароведческая судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № 1», предупредив экспертов об уголовной ответственности по ст. ст. 306 – 307 УК РФ. Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли объем фактически выполненных работ, произведенный по договору от 21.05.2019 года № 5-19, заключенному между В... А.С. и Б... А.В. перечню работ, указанных в смете? И если не соответствует, каково процентное соотношение объема фактически выполненных работ к объему работ, содержащихся в указанной смете?

2. Какова стоимость выполненных работ по адресу: Ленинградская область, В... район, ДНП «...., участок, и использованных материалов, израсходованных Б... А.В. в целях выполнения договора от 21.05.2019 года № 5-19?

Согласно заключению АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № 1», права и обязанности экспертам предусмотренные ст.85 ГПК РФ были разъяснены, об ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперты были предупреждены по ст.307 УК РФ:

Вывод по вопросу № 1:

В соответствии с предоставленными материалами дела объем фактически выполненных работ, произведенный по договору от 21.05.2019 года №5-19, заключенному между В... А.С. и Б... А.В., соответствует перечню работ, указанных в смете.

Вывод по вопросу № 2:

Стоимость выполненных работ по адресу: Ленинградская область, В... район, ДНП «....», участок ..., и использованных материалов, израсходованных Б.... А.В. в целях выполнения договора от 21.05.2019 года № 2-19 составляет 5 120 503 рубля.

Согласно статье 86 Гражданского процессуального Кодекса РФ, заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следует отметить, что экспертное заключение является одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем законодателем в статье 67

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Таким образом, экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

При этом, суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

У суда нет оснований не доверять заключению экспертов, которые при проведении экспертизы были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Опрошенный в настоящем судебном заседании эксперт подтвердил выводы, изложенные в экспертном заключении в полном объеме. У суда нет оснований не доверять эксперту, предупрежденному судом о соответствующей ответственности.

При оценке представленного суду заключения, суд принимает во внимание, что заключение эксперта Основано на всестороннем исследовании: материалов настоящего гражданского дела, эксперты предупреждены судом об уголовной ответственности, заключение не опровергнуто, а потому суд считает данное заключение наиболее объективным и убедительным доказательством наличия дефектов оказания услуг, оказанных по договору ответчиком.

Довод представителя истца о том, что недостатки работ, выполненных ответчиком, устраниены третьими лицами не может быть принят судом во внимание, поскольку в нарушение ст. 56 ГПК РФ истцом в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела не представлены доказательства проведения работ на объекте кем-либо, кроме ответчика.

Пунктом 7.2 договора подряда установлена ответственность исполнителя за нарушение сроков сдачи работ в виде пени в размере 1% от суммы невыполненных работ за каждый день просрочки, однако предельная сумма ответственности ограничена 10% от суммы договора.

Согласно п. 3.2 договора от 21.05.2019 года установлен срок окончания работ не позднее 20.12.2019 года.

Согласно свидетельства о смерти В.... А.С. умер ДД.ММ.ГГГГ года, то есть до истечении срока окончания работ.

Свидетельства о праве наследство после смерти В...А.С. оформлены нотариусом лишь 15.04.2020 года, что фактически сделало невозможным передачу работ заказчику в установленный договором срок.

При этом, суд учитывает, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие уведомление ответчика о смерти заказчика, а также доказательство представления ответчику сведений в отношении круга наследников, которые обладают правом принять выполненные ответчиком работы. с указанием адреса их проживания.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Ответчиком заявлено ходатайство о возмещении судебных расходов в размере 78 000 рублей, понесенных, в связи с проведением экспертизы.

Согласно статье 98 Гражданского процессуального Кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Судебные расходы состоят из расходов по оплате государственной пошлины и судебных издержек (статья 88 указанного Кодекса)

В соответствии со статьей 94 вышеназванного Кодекса, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

расходы на оплату услуг представителей;

расходы на производство осмотра на месте;

компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

другие признанные судом необходимыми расходы.

Учитывая, что суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований, суд полагает требования о взыскании расходов по оплате услуг по проведению экспертизы в размере 78 000 рублей 00 копеек обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования В..... А.... А... к Б... А... В.... о взыскании денежных средств, неустойки, - оставить без удовлетворения.

Взыскать с В.... А.... А.... в пользу Б.... А.... В.... в размере 78 000 (семьдесят восемь тысяч) рублей 00 (ноль) копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

С.А. Макарова

Мотивированное решение суда изготовлено 18.07.2022 года

Документ подписан
электронной подписью

С В Е Д Е Н И Я О С Е Р Т И Ф И К А Т Е Э П

Сертификат 14A6AE4DCE4EB0A4B78A112AB95AB0DB
Владелец Макарова Светлана Алексеевна
Действителен с 16.02.2022 по 12.05.2023