



14020018581499

900001602_44380907



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
14 августа 2025 г.

Дело № А40-104076/24-48-779

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2025года
Полный текст решения изготовлен 14 августа 2025 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Бурмакова И.Ю. /единолично/,
при ведении протокола помощником судьи Лянгузовой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"АРКАТЕКА" (127051, Г.МОСКВА, ПЕР. ЛИХОВ, Д. 2/3, СТР. 1, КВ. 5, ОГРН:
5157746013222, Дата присвоения ОГРН: 05.11.2015, ИНН: 7707354399)

ответчик: ООО «Харбинская компания по импорту и экспорту «Афулор» (КНР
единый код общественной кредитоспособности в торговом реестре Китая
912301023012315158, дата гос. регистрации 04.02.2015, Адрес: Китай, провинция
Хэйлунцзян, г. Харбин, район Даоли, улица Аньнинцзе, дом 213, Микрорайон Синьху
Минчжу, корпус А, подъезд 3, офис 1802) *прежнее наименование ИЭК "АВРОРА"*
(КНР, Харбин, р-н Даоли, ул. Сунфа, 43)

О ВЗЫСКАНИИ долга, убытков
при участии согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен об изложенном выше.

Истец требования поддержал.

Ответчик не явился, отзыв не представил. Извещение ответчика о рассмотрении
дела подтверждено международным извещением через компетентный орган Китайской
Народной Республики.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования подлежат
удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

Как следует из материалов дела, 04 мая 2023 года между Обществом с
ограниченной ответственностью «Аркатека», созданным в соответствии
законодательством Российской Федерации (далее по тексту – Покупатель) и Импортно-
экспортной компанией «Аврора», созданной в соответствии с законодательством
Китайской Народной Республики (далее по тексту – Продавец) и впоследствии
переименованной на ООО «Харбинская по импорту и экспорту «Афулор» и

изменившей адрес местонахождения, указанной в торговом реестре Китая, был заключен контракт № AFL0001, в соответствии условиям которого Продавец принял на себя обязательства продать и поставить Товар, а Покупатель согласен принять и оплатить товар, при этом под понятием «Товар» понимается стекломagneвый лист (пункты 1.1, 1.2 Контракта).

В силу требований, установленных пунктом 8.1 Контракта, применимым правом Продавец и Покупатель признали законодательство Российской Федерации.

Конвенция о праве, применимом к договорам международной купли-продажи товаров, принятой в Гааге 22 декабря 1986 года и ратифицированной Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой предусматривает, что договор купли-продажи (поставки) регулируется правом, выбираемым сторонами. Соглашение сторон о таком выборе должно быть явно выражено или прямо вытекать из условий договора и поведения сторон, рассматриваемых в их совокупности (статья 7).

При таких обстоятельствах, на правоотношения сторон распространяется правовой режим гражданского законодательства Российской Федерации, законоположений, включенных в Гражданский кодекс Российской Федерации с учетом условий Контракта и требований ГК РФ.

Продавец в соответствии с условиями Контракта поставил Покупателю Товар на общую сумму 45 471.20 юаней, что подтверждается декларацией на товары №10013160/041023/3428940 от 04.10.2023.

Требования к качеству Товара, его технические характеристики были согласованы между Сторонами в разделе 3 Контракта.

Товар Покупателем у Продавца приобретался для поставки контрагенту истца Филиалу АО «Мослифт» ЛифтАвтоСервис (далее- Покупатель).

Согласно письму Филиалу АО «Мослифт» ЛифтАвтоСервис от 14.11.2023, поставленный контрагенту Покупателю и приобретенный у Продавца стекломagneвый лист по качеству не соответствует условиям заключенного между Продавцом и Покупателем условиям Контракта, установленным разделом 3, в частности, не имеет гладкую и ровную поверхность, отсутствие дефектов армирующего слоя, что соответствует требованиям нормативно-технических документов, принятых в Российской Федерации, определяющих качество Товара в Российской Федерации в пределах условий Контракта, заключенного между Продавцом и Покупателем, согласованных в разделе 3 Контракта.

Указанные обстоятельства подтверждается фотоматериалами, представленными контрагентом Покупателя, заключением АНО «Центр судебных экспертиз на Партийном» №028178/18/77001/512023/И-18528 от 26.12.2023 проведенного Покупателем товароведческого исследования о качестве поставленного Продавцом стекломagneвого листа, не соответствующего по своему качеству, в частности, требованиям ГОСТ 31909-2005 «Материалы строительные теплоизоляционные на основе минеральных волокон», ТУ 24.45.30-353-35749547-2020 «Стекломагневые листы».

Таким образом, поставленный Продавцом Товар Покупателю не соответствует требованиям раздела 3 Контракта и является товаром ненадлежащего качества.

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что поставленный Продавцом Товар Покупателю имеет существенные, неустранимые недостатки качества Товара, а в настоящее время в связи с отказом контрагента Покупателя от дальнейшей поставки ему Товара, приобретенного Покупателем у Продавца, Покупатель утратил дальнейший интерес приобретения Товара у Продавца, ввиду неисполнения ответчиком обязанности, установленной пунктом 2 статьи 475, частью первой статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации по возврату Покупателю уплаченной за Товар денежной суммы в размере 45 471.20 юаней,

заявленные Обществом требования о взыскании с Компании 45 471.20 юаней являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу требований, содержащихся в части первой статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

На основании пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы или потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу требований, содержащихся в пункте втором статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, право Покупателя на возврат покупной цены не ограничивает его право на возмещение убытков в связи с нарушением обязательства Продавцом.

Исходя из положений, содержащихся в пунктах 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истцом ООО «Аркатека» были понесены расходы на доставку Товара, поставленного Покупателю Продавцом в размере 714 845 руб. 94 коп., разгрузку и хранение в размере 78 000 руб., страхование в размере 4 790 руб. 90 коп., услуги таможенного брокера, уплата установленных законодательством Российской Федерации налогов и иных сборов в размере 341 643 руб. 12 коп., которые являются убытками истца, понесенными исключительно вследствие Поставки ответчиком Товара ненадлежащего качества. Таким образом, истцом понесены документально подтвержденные материалами дела убытки на общую сумму 1 160 636 руб. 84 коп., которые находятся в прямой причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением Продавцом своих обязательств по поставке Покупателю Товара

надлежащего качества и наступившими последствиями в виде причиненных Покупателю убытков в виде доставки от Продавца Товара ненадлежащего качества.

Доказательств обратного ответчиком в материалы дела в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика убытков на общую сумму 1 160 636 руб. 84 коп. являются обоснованными и подлежащим удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца подлежит удовлетворению, поскольку документально подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах дела, а ответчик доказательств в подтверждение доводов истца не представил, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Госпошлина относится на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ. Также в порядке ст. 110 АПК РФ на ответчика подлежат отнесению расходы истца на оплату услуг представителя.

При рассмотрении настоящего арбитражного дела истцом Обществом с ограниченной ответственностью «Аркатека» были понесены судебные расходы по оплате услуг представителя адвоката Белова Артема Евгеньевича в размере 345 000 рублей 00 копеек в соответствии с заключенным с адвокатом Московской коллегии адвокатов «ГРАД» Беловым Артемом Евгеньевичем соглашением об оказании квалифицированной юридической помощи №206 от 19 апреля 2024 года и оплаченные по платежным поручениям №168 от 22 апреля 2024 года, №644 от 23 сентября 2024 года.

Расходы по оплате услуг представителя, понесенные истцом в размере 345 000 рублей 00 копеек подтверждены документально, настоящее арбитражное дело представляло определенную сложность с учетом множественности обстоятельств, подлежащих установлению судом при рассмотрении дела, в том числе с применением норм международного частного права, согласованная между сторонами цена услуг, учитывает как объем и сложность работы, так и практику формирования цен в области оказания юридических услуг, не обнаруживая при этом явного завышения или несоразмерности.

Доказательств чрезмерности расходов ответчиком суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 309, 310, 330, 475, 506, 518 ГК РФ, ст. ст. 4, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Харбинская компания по импорту и экспорту «Афулор» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Аркатека» денежные средства в размере 45 471.20 юаней с оплатой в российских рублях по курсу ЦБ РФ на день фактической оплаты, убытки в размере 1 139 279 руб. 96 коп., судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 30 109 руб. 00 коп., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 345 000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Бурмаков И. Ю.