

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г.Санкт-Петербург

06 октября 2022 года**Дело № A56-38047/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 06 октября 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Ранневой Ю.А.,при ведении протокола судебного заседания помощником Перепелица Е.Ф.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Инвестиционная торгово-строительная компания" (ОГРН 1150280040558)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Северный трест" (ОГРН 1167847109121)

о взыскании

при участии представителей согласно протоколу судебного заседания

установил:

ООО «Инвестиционная торгово-строительная компания» (Компания) обратилось с иском к ООО «Северный трест» (Общество) о взыскании 6 062 852 руб. задолженности по договору от 17.01.2020 № 1899 на сопровождение в государственных и коммерческих закупках, а также 209 957 руб. 39 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2021 по 31.03.2022 с последующим начислением процентов до фактического исполнения обязательства.

В судебном заседании истец поддержал требования, ответчик возражал против их удовлетворения согласно отзыву, истец представил возражения на отзыв ответчика.

В обоснование исковых требований истец сослался на следующие обстоятельства.

Между Компанией (исполнитель) и Обществом (заказчик) заключен договор от 17.01.2020 № 1899 на сопровождение в государственных и коммерческих закупках.

Согласно условиям договора исполнитель обязался оказывать услуги по сопровождению заказчика при участии в закупках с целью получения последним контрактов по результатам закупок, а заказчик обязался оплатить услуги в соответствии с условиями договора; оплата за услуги составляет 160 000 руб.

Пунктами 3.2, 3.3, 3.5 договора установлено, что в случае признания заказчика победителем закупки, в которой были задействованы услуги исполнителя, заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение; размер вознаграждения составляет процентное соотношение от цены заключаемого контракта в зависимости от очередности победы заказчика в торгах и срока постановки задачи; оплату вознаграждения заказчик осуществляет с момента перечисления заказчиком по выигранному контракту аванса или первого платежа за выполненные работы, но не позднее чем через 30 календарных дней со дня подписания контракта.

В рамках взаимодействия по договору исполнителем по указанию заказчика подготовлена и подана заявка на закупку с номером извещения 0388200000621000038.

По результатам запроса предложений Общество 17.11.2021 заключило контракт с ГКУ «УКС ЧАО» на выполнение работ по подготовке проектной документации, строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Начальная школа в с. Лорино» в качестве единственного участника закупки по начальной (максимальной) цене контракта, равной 303 142 600 руб.

В этой связи у заказчика возникло обязательство по оплате вознаграждения за указанную закупку. Письмом от 29.10.2021 №1/29/10/21 Обществом признан факт оказанных услуг, предоставлены гарантии оплаты задолженности в срок до 31.01.2022.

Между тем обязанность заказчика по оплате услуг не выполнена.

Абзацем 7 пункта 3.3 договора стороны установили, что в случае, если заказчик не отбирает заявки в работу исполнителя более чем 3 месяца с момента крайней победы, размер вознаграждения возвращается к базовому вознаграждению, где дальнейшие взаиморасчеты возвращаются на прежний цикл. Данный пункт договора может быть отдельно согласован соглашением сторон в части согласования другого размера вознаграждения до момента подачи заявки на участие в закупке, учитывая интересы обеих сторон.

В рамках рассматриваемой закупки сторонами иной порядок расчетов не согласован, дополнительные соглашения по данному вопросу не подписаны; в этой связи стороны руководствуются положениями договора.

Из хронологии взаимоотношений сторон усматриваются сроки постановок задач: с 24.03.2020 по 09.11.2021.

Закупкой с крайней победой для спорной суммы является закупка с номером извещения 32009733893.

После задачи на подготовку и подачу заявки в закупке с номером извещения 32009733893 (декабрь 2020 года) более трех месяцев заказчиком в работу исполнителя заявки не отбирались, как следствие, размер вознаграждения возвращен к базовому вознаграждению (2%) и дальнейшие взаиморасчеты возвращены на прежний цикл.

В этой связи размер вознаграждения за закупку с номером извещения 0388200000621000038 в соответствии с условиями договора и фактическими обстоятельствами должен исчисляться исходя из размера в 2% от цены заключенного контракта по результатам закупки, в которой задействованы услуги исполнителя.

Таким образом, сумма задолженности заказчика перед исполнителем составляет 303 142 600 руб. * 2% = 6 062 852 руб.

Претензионные требования истца об исполнении обязательств по договору ответчиком не удовлетворены; в ходе переговоров ответчиком представлен проект соглашения, который не принят истцом, однако ответчиком подтвержден факт оказания услуг исполнителем с начислением вознаграждения.

С учетом сроков оплаты вознаграждения в 30 календарных дней с момента заключения контракта просрочка оплаты исчисляется с 18.12.2021; по состоянию на 31.03.2022 размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга 6 062 852 руб., составляет 209 957 руб. 39 коп.

В отзыве на иск ответчик указал, что доводы истца не являются обоснованными и подтвержденными надлежащими доказательствами, оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в названном Кодексе; должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; при отсутствии таких условий согласно обычаям или иным обычно предъявляемым требованиям.

Согласно статьям 779, 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги; заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования, закрепления принципа свободы договора, стороны в договоре об оказании услуг вправе свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения платежей. Однако, стороны в договоре об оказании услуг не могут обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного решения комиссии по осуществлению закупок, так как решение комиссии по осуществлению закупок о признании победителем конкурсной процедуры, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав, ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (ст.ст. 128, 432 ГК РФ), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора.

Статьей 720 ГК РФ предусмотрено, что основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

По смыслу приведенных законоположений, придаваемого в правоприменительной практике, обязанность Заказчика по оплате по договору возмездного оказания услуг возникает при совершении Исполнителем определенных в договоре действий (деятельности).

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений; буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 ГК РФ).

Как указал ответчик, заключенный сторонами договор является договором возмездного оказания услуг, фактически направлен на получение вознаграждения за услуги, перечисленные в пункте 2.3 заключенного договора, квалифицируемые как «гонорах успеха».

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах», при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

При разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычая, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила

формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Аналогичная правовая позиция выражена в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

В силу положений пункта 1 статьи 39 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок.

Ответчиком в материалы дела представлена документация о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по подготовке проектной документации, строительству и вводу в эксплуатацию объекта: «Начальная школа в с. Лорино», утв. ГКУ «Управление капитального строительства Чукотского автономного округа» предусмотрено, что все заявки участников запроса предложений в электронной форме оцениваются комиссией по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений на основании критерии, указанных в документации о проведении запроса предложений в электронной форме, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений в электронной форме (пункт 10.3).

В силу требований, содержащихся в пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Из пунктов 3.2, 3.3 и 3.5 договора следует, что размер вознаграждения Компании, дополнительно выплачиваемого Обществом поставлен в зависимость не только от признания Общества победителем конкурсной процедуры, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но и от действий третьих лиц, не являвшихся участниками договорных правоотношений сторон – комиссии по осуществлению закупок о признании победителем конкурсной процедуры Общества, проводимой в порядке, предусмотренном названным Законом, и перечисления государственным заказчиком денежных средств Обществу, поскольку порядок выплаты Обществом вознаграждения Компании предусматривает согласно пункту 3.5 договора выплату вознаграждения с момента перечисления заказчиком по выигранному контракту/договору аванса или первого платежа за выполняемые работы по контракту/договору, но не позднее чем через 30 календарных дней со дня подписания контракта/договора по итогам выигранной закупки, в которой были задействованы услуги исполнителя.

Суд признает обоснованными возражения ответчика относительно того, что Компания не доказала фактическое оказание Обществу каких-либо услуг, которые бы подлежали оплате за совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности в дополнение к тому вознаграждению, которое уже была ранее выплачено Компании.

При таких обстоятельствах, оценивая представленные сторонами письменные доказательства и условия заключенного договора, суд приходит к выводу, что требования о выплате дополнительного вознаграждения не за совершение

определенных действий или осуществление определенной деятельности, а за принятие Комиссией по осуществлению закупок о признании победителем конкурсной процедуры Общества, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в будущем выгодного для Общества решения противоречат существу регулирования возмездного оказания услуг, оснований для обязания ответчика выплатить истцу сумму 6 062 852 руб. не установлено.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.99 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», подлежащей применению по аналогии к спорным материальным правоотношениям сторон, при наличии в договоре условия, ставящего размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем, размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности).

В соответствии с пунктом 3 статьи 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Как указал ответчик, фактически выплаченное ответчиком вознаграждение в размере 160 000 руб. по платежным поручениям № 4 от 17.01.2020, № 20 от 26.03.2020 соответствует объему оказанных услуг по договору и цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за оказание аналогичных услуг, не нарушает баланс интересов Заказчика и Исполнителя, принципы разумности и справедливости, а поэтому дополнительной оплате в размере, превышающем указанный размер вознаграждения, по правилам пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации не требует; доказательств обратного истцом не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд не признал заявленные требования обоснованными и доказанными материалами дела, возражения ответчика заявлены правомерно, иск не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Раннева Ю.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 9:31:53
Кому выдана Раннева Юлия Александровна