

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88- /

№ 2- /

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

01 марта 2021 го

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Лебедева А.А.,
судей Нестеровой А.А., Снегирева Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по и
к о лишении
родительских прав, о взыскании алиментов
по кассационной жалобе на решение
районного суда Санкт-Петербурга от 2019 год
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Санкт-Петербургского городского суда от 2020 года.

Заслушав доклад судьи Лебедева А.А., заключение прокурора
Кичаевой О.А., полагавшей апелляционное определение подлежащим
отмене, пояснения представителя – Белова А.Е., представит
, судебная коллегия по гражданским делам Третьего
кассационного суда общей юрисдикции

установила:

обратилась в районный суд Санкт-Петербурга с иском к о лишении ответчика родительских прав в отношении несовершеннолетних 2012 года рождения и 2014 года рождения, передав их на воспитание матери; взыскании алиментов на содержание детей и также расходов на оплату государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований указала, что до состояла в брачно-семейных отношениях с , от которой имеет общих несовершеннолетних детей и .
Решением районного суда Санкт-Петербурга брак между сторонами расторгнут, дети переданы на воспитание матери, однако ответчик вывоз детей за пределы Российской Федерации, скрывает их и препятствует общению с ними. Полагает, что долгое отсутствие общения с детьми приведет к непоправимым психо-эмоциональным изменениям в их развитии, что впоследствии может сказаться на их здоровье и самочувствии.

Решением районного суда Санкт-Петербурга от

2019 года иски удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

О времени и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом путем направления почтового извещения. Сведения о движении жалобы размещены на сайте суда в сети «Интернет», в связи с чем на основании пункта 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо ~~неправильное~~ применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены при разрешении дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации, родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они, в том числе, злоупотребляют своими родительскими правами.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 года №44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни и здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав», лишение родительских прав является крайней мерой ответственности родителей, которая применяется судом только за виновное поведение родителей по основаниям, указанным в статье 69 СК РФ, перечень которых является исчерпывающим.

Лишение родительских прав допускается в случае, когда защитить права и интересы детей иным образом не представляется возможным.

В пункте 16 вышеназванного постановления Пленума указано, что при злоупотреблении родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей, например создание препятствий к получению ими общего образования, вовлечение в занятие азартными играми, склонение к бродяжничеству, попрошайничеству, воровству

проституции, употреблению алкогольной и спиртосодержащей продукции, наркотических средств или психотропных веществ, потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, вовлечение в деятельность общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, 04 февраля 2012 года между _____ заключен брак. _____ является отцом, а _____ является матерью _____ 2014 года рождения и _____ 2014 года рождения.

Распоряжением № _____ января 2018 года I отменила согласие на выезд несовершеннолетних детей за пределы Российской Федерации, копия распоряжения об отмене согласия на выезд направлена _____ по всем известным адресам его места жительства.

Решением _____ районного суда Санкт-Петербурга от 2018 года по делу №2-1 /2018, брак между _____ и _____ расторгнут, определено место жительства несовершеннолетних _____ с матерью.

Постановлением _____ УФССП России по _____ от _____ 2018 года на основании исполнительного листа О №027395228, выданного _____ районным судом Санкт-Петербурга возбуждено исполнительное производство № _____ -ИП об обязанности передать несовершеннолетних детей _____ матери _____, которое на момент рассмотрения дела судом первой инстанции не исполнено, в связи с невозможностью достоверно установить место нахождения должника и детей, а также вручить ему, предусмотренные законодательством документы.

В рамках исполнительного производства установлено, что в _____ года _____ с детьми пересекли границу _____ в районе ППР « _____ » в сторону Польши на автомобиле.

2018 года ООР ОУР УМВД России по _____ району Ленинградской области по заявлению _____ в отношении несовершеннолетних _____ 2012 года рождения, и _____ 2014 года рождения, соответственно заведены розыскные дела № _____ и № _____ (как безвестно пропавшие), в рамках розыскных дел установлено, что последний раз своих детей _____ видела _____ года, дозвониться до мужа и членов его семьи она не могла, так как телефоны были выключены, также в ходе проверки получено свидетельство об удостоверении факта нахождения несовершеннолетних _____ в живых, выданные первым секретарем Посольства РФ в Республике Сербии.

На момент рассмотрения дела судом первой инстанции несовершеннолетние _____ проживали совместно _____

своим отцом за пределами Российской Федерации и периодически посещали территории разных государств, находились в

года рождения, зарегистрирован в городе Москва, на учете в ПНД и НД не состоял, хроническими заболеваниями не страдает, с (2019 года по настоящее время принят в 1

на должность руководителя , с 26 мая 2014 года по настоящее время принят в _____ на должность _____, общий доход за _____ год составил _____, к уголовной и административной ответственности не привлекался. Согласно ответу ИЦ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области 07 мая 2019 года в отношении лица составлен протокол № _____ по части 2 статьи 5.35 КоАП РФ по которому процессуальное решение не принято, кроме того решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от _____ 2019 года по делу № _____ постановление по делу об административном правонарушении № _____ от _____ 2018 года по части 1 статьи 17.15 КоАП РФ в отношении _____, отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Согласно ответу _____ 2019 года, _____ в период с _____ (дата достижения 27-летнего возраста)

состоял на воинском учете граждан, подлежащих призыву на военную службу. Решением призывной комиссии _____ предоставлялась отсрочка от призыва на военную службу до (_____ года в связи с обучением; по завершении срока действия предоставленной отсрочки от призыва на военную службу _____ в военный комиссариат не прибывал, документы, подтверждающие изменение места жительства, семейного положения, образования не предоставлял. Для постановки на воинский учет граждан, пребывающих в запасе, и оформления документа воинского учета по достижении 27-летнего возраста в военный комиссариат не обращался. В отношении _____ имеются возбужденные и не

оконченные исполнительные производства

Определением _____ районного суда Санкт-Петербурга от _____ 2019 года по настоящему делу назначена психолого-психиатрическая экспертиза, судом перед экспертами поставлены следующие вопросы: страдают ли родители и дети какими либо психическими расстройствами и каковы их индивидуально-психологические особенности; имеются ли у родителей психические и индивидуально-

психологические особенности, которые могут оказывать негативное влияние на воспитание и развитие детей; каковы психологические отношения между членами семьи; разрыв с кем из родителей для детей может быть причиной наиболее сильной психологической травмы, каким образом, возможно минимизировать психологические последствия для детей проживания с одним из родителей; привело ли долгое отсутствие общепризнанно к ухудшению психического здоровья и эмоционального состояния детей, является ли оно опасным для детей, суд обязал стороны прибыть в назначенное время в экспертное учреждение, а ответчика, в том числе обеспечить явку детей, предоставить всю необходимую информацию для исполнения экспертизы, а в случае необходимости обеспечить прибытие членов семьи, лиц совместно проживающих.

Санкт-Петербургским ГКУЗ «Городская психиатрическая больница №6 (стационар с диспансером)» на _____ 2019 года, а затем на _____ 2019 года было назначено проведение комплексной амбулаторной психологопсихиатрической экспертизы, на проведение которой дети не явились. В связи с этим _____ 2019 года Санкт-Петербургское ГКУЗ «Городская психиатрическая больница №6 (стационар с диспансером)» возвратило без исполнения материалы гражданского дела, поскольку без участия данных лиц проведение экспертизы невозможно.

Согласно заключению от _____ 2019 года орган опеки и попечительства МА МО Юго-Запад полагает возможным в интересах детей удовлетворить иски о возмещении материального ущерба и о защите родительских прав в отношении детей _____

Согласно заключению от _____ 2019 года отдел социальной защиты населения района Раменки полагает целесообразным в иске о лишении родительских прав в отношении детей _____ и _____ отказать.

Согласно заключению от _____ 2019 года Уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге полагает возможным иски о возмещении материального ущерба и о защите родительских прав в отношении детей _____ и _____ удовлетворить в полном объеме, в том числе лишить _____ и _____ родительских прав в отношении детей _____ и _____

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные _____ требования, суд первой инстанции руководствовался статьей 38 Конституции Российской Федерации, частью 2 статьи 54, статьями 63, 69 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав», пришел к выводу о том, что ответчик злоупотребляет своими родительскими правами, с мая 2018 года _____

ограничивает в родительских правах истца, не исполняет решение суда. совершает умышленные действия, направленные на разлучение детей с матерью, а равно не заботится об их психическом и эмоциональном развитии, в связи с чем счел необходимым лишить его родительских прав на сына _____, передав их на воспитание матери, взыскав с ответчика в пользу истца в размере 1/6 части всех видов заработка и (или) иного дохода на каждого ребенка, начиная с _____ 2019 года до совершеннолетия детей.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, указал, что _____ предпринимал действия по разлучению детей со своей матерью, а равно препятствовал _____ в реализации своих родительских прав (общаться с детьми, заботиться о них, воспитывать в условиях стабильных родственных отношений), в связи с чем, при использовании своих прав, как отец, в ущерб интересам детей и матери злоупотреблял своими родительскими правами. Также, по мнению судебной коллегии суда апелляционной инстанции, заслуживает внимание досудебных возражений истца о нарушении ответчиком прав детей на получение дошкольного и школьного образования, из материалов дела следует, что несовершеннолетние практически не посещали образовательные учреждения, как следствие не социализировались, что негативно сказалось на их интеллектуальном, физическом развитии, адаптации при проживании в других странах.

Судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они основаны на неправильном применении норм процессуального права, без установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В соответствии с частью 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Данные законоположения и разъяснения в силу статьи 327 ГПК РФ распространяются и на суд апелляционной инстанции.

В силу положений статей 67, 71, 195-198 ГПК РФ суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном

постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с положениями части 1 статьи 79 ГПК РФ при наличии вопросов, требующих для их разрешения специальных познаний, суд назначает экспертизу исходя из представленных по делу доказательств.

В оспариваемых судебных актах сделаны выводы о злоупотреблении ответчиком родительскими правами в ущерб интересам детей.

Как следует из материалов дела, в целях правильного, объективного и всестороннего разрешения спора, установления, в том числе, факта приезда и долгого отсутствия общения с матерью к ухудшению психического здоровья и эмоционального состояния детей, является ли оно опасным для детей, судом первой инстанции 2019 года по настоящему делу назначена психологопсихиатрическая экспертиза, проведение которой оказалось невозможным ввиду неявки ответчика и детей в экспертное учреждение.

При этом, на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции дети сторон находились на территории Российской Федерации, в городе Санкт-Петербург. Не смотря на данное обстоятельство, судом апелляционной инстанции вопрос о назначении психологопсихиатрической экспертизы, проведение которой в отношении истца и детей стало возможным, не рассматривался, меры к ее назначению не предпринимались. Вместе с тем, без использования специальных познаний сделать вывод о степени влияния разлуки матери и детей на состояние здоровья последних не представляется возможным.

Также, в нарушение статьи 67 ГПК РФ, судом апелляционной инстанции сделан вывод о нарушении ответчиком прав детей на получение дошкольного и школьного образования, без всестороннего исследования соответствующих доказательств в их совокупности, с учетом возраста детей в период их пребывания с отцом. Несмотря на сделанный судом вывод вопрос сказались ли негативно на интеллектуальном, физическом развитии детей их посещение образовательных учреждений в период проживания с отцом, перед специалистом, в том числе экспертом, не ставился.

Указанные нарушения норм процессуального права повлекли за собой вынесение судебного постановления, не отвечающего требованиям статьи 95 ГПК РФ.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового

рассмотрения дела.

Поскольку суд кассационной инстанции лишен возможности установления новых обстоятельств дела, оценки представленных сторонами доказательств, оспариваемые судебные акты подлежат отмене направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела, исходя из изложенного выше, суд надлежит установить все юридически значимые и фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, оценки доказательства в строгом соответствии с гражданским процессуальным законодательством, разрешить вопрос с назначением соответствующей психологопсихиатрической экспертизы, определить круг вопросов перекрестного допроса и принять решение с учетом вышеназванных разъяснений п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2017 года №44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав».

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от _____ 2020 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи _____

(должность) _____ (ф.и.о., подпись) _____

« _____ » _____ 20 ____ г.