

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

ноября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Сюбаева И.И.,

судей Семёшина В.Я., Костиной О.М.,

при секретаре Филимоновой Е.С.,

с участием прокурора Гулиева А.Г.,

осужденного \_\_\_\_\_ посредством ВКС,

адвоката Белова А.Е., представившего ордер №616 от 3 августа 2020 года и служебное удостоверение № 17910,

потерпевшего \_\_\_\_\_,

рассмотрела в порядке сплошной кассации кассационную жалобу адвоката Белова А.Е. в интересах осужденного \_\_\_\_\_ на приговор Никулинского

районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_ декабря 2019 года и апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от \_\_\_\_\_ февраля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Сюбаева И.И., выступление осужденного

и адвоката Белова А.Е. в его защиту, поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших приговор изменить, снизить назначенное наказание; мнение потерпевшего \_\_\_\_\_ пояснившего, что ущерб ему возмещен и

просившего снизить наказание; выступление прокурора Гулиева А.Г., полагавшего состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

приговором Никулинского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_ декабря 2019 года

\_\_\_\_\_ года рождения,

уроженец г. Москвы, судимый Никулинским районным судом г. Москвы

января 2016 года по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден по отбытию \_\_\_\_\_ ноября 2017 года,

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы;

по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы; по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2

годам лишения свободы; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений окончательно назначено 3 года лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам

Московского городского суда от \_\_\_\_\_ февраля 2020 года приговор изменен,

уточнено время совершения первого преступления - с 20 по 30 августа 2018 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

осужден за совершение четырех краж при обстоятельствах,

подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе адвокат Белов в интересах осужденного считает приговор необоснованным и незаконным ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания. Полагает, что суд, признав смягчающими обстоятельствами признание своей вины и наличие на иждивении малолетнего ребенка, назначил наказание, не соответствующее тяжести совершенных преступлений и личности осужденного. Кроме того, автор жалобы считает, что по эпизоду кражи сентября 2018 года квалифицирующий признак – «по предварительному сговору группой лиц» вменен излишне, поскольку не установлено заранее возникшего совместного умысла на кражу. Просит исключить из данного эпизода указанный квалифицирующий признак, предусмотренный, по мнению адвоката п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, наказание по совокупности преступлений снизить до двух лет лишения свободы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель считает состоявшиеся судебные решения законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив доводы кассационной жалобы, материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу допущены.

Суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в полном соответствии с положениями ст.ст. 314-316 УПК РФ убедился, что осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке; что ходатайство было заявлено добровольно, после консультации с защитником.

Вместе с тем, в нарушение положений ч. 7 ст. 316 УПК РФ суд не убедился надлежащим образом в том, что обвинение, с которым согласился осужденный, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Так, по эпизоду в отношении потерпевшего \_\_\_\_\_, имевшем место сентября 2018 года, суд признал \_\_\_\_\_ виновным в совершении кражи по предварительному сговору с неустановленным следствием лицом. Между тем, осужденный \_\_\_\_\_ на протяжении всего предварительного следствия утверждал, что он на момент совершения преступления находился вместе с \_\_\_\_\_. О присутствии иных лиц с ними \_\_\_\_\_ не показывал (т. 1, л.д. 68-70, 75-77; т. 2, л.д. 119-123).

Свидетель \_\_\_\_\_ также подтвердил показания \_\_\_\_\_ в этой части (т.1, л.д. 55-57).

\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого по настоящему делу не привлекался, от органов следствия не скрывался и в розыск не объявлялся.

213

В деле отсутствуют какие-либо доказательства совершения кражи у по предварительному сговору с иным лицом.

Однако суд данное обстоятельство не принял во внимание и не убедился, что обвинение в совершении кражи имущества по предварительному сговору с неустановленным следствием лицом не подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Данная ошибка суда первой инстанции, неисправленная судом апелляционной инстанции, является очевидной и не требующей исследования доказательств в общем порядке. При этом фактические обстоятельства совершения кражи не изменяются.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает незаконным осуждение по предварительному сговору группой лиц по эпизоду кражи у и исключает квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Исключая данный квалифицирующий признак, судебная коллегия принимает во внимание и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», согласно которым глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

По остальным эпизодам краж юридическая квалификация содеянному в приговоре данная верная и надлежащим образом мотивирована.

Исходя из всех обстоятельств дела, влияющих на назначение наказания, суд первой инстанции пришел к мотивированному выводу о том, что исправление и перевоспитание осужденного возможно лишь в местах лишения свободы. При этом суд при назначении вида и размера наказания руководствовался требованиями положений ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, всю совокупность смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и указанных в кассационной жалобе, а также наличие у ряда заболеваний, на что обращал внимание осужденный в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Суд, давая оценку личности осужденного, обоснованно указал, что он ранее судим и далее в приговоре надлежащим образом мотивировал, что данная судимость влечет за собой признание отягчающим обстоятельством - рецидива преступлений. Как видно из приговора, именно данное отягчающее обстоятельство послужило основанием для оценки личности виновного как обладающего повышенной общественной опасностью.

Суд в полном соответствии с требованиями закона не усмотрел оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ и применения положений ст. 64 УК РФ.

Судебная коллегия, вопреки доводам кассационной жалобы, не находит оснований считать назначенное наказание за три преступления чрезмерно суровым. Вместе с тем судебная коллегия считает необходимым за совершение кражи у \_\_\_\_\_ и по совокупности преступлений назначить более мягкое наказание, чем было назначено судом первой инстанции.

В ходе апелляционного рассмотрения настоящего приговора суд второй инстанции проверил его законность, обоснованность и справедливость, реализуя предусмотренные положениями главы 45.1 УПК РФ полномочия, тщательно проанализировал выводы суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы. Все доводы апелляционной жалобы стороны защиты были проверены, проанализированы и получили должную оценку в описательно-мотивировочной части апелляционного определения.

В то же время суд апелляционной инстанции не исправил вышеназванную ошибку суда первой инстанции при квалификации действий \_\_\_\_\_ по эпизоду кражи у \_\_\_\_\_, а потому апелляционное постановление также подлежит изменению.

На основании изложенного и, руководствуясь положениями ст.ст. 401.13-401.16 УПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

кассационную жалобу адвоката Белова А.Е. в интересах осужденного удовлетворить частично.

Приговор Никулинского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_ декабря 2019 года и апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от \_\_\_\_\_ февраля 2020 года изменить.

По преступлению от \_\_\_\_\_ сентября 2018 года исключить квалифицирующий признак – «совершение кражи по предварительному сговору группой лиц», предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Назначить наказание по п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, окончательное наказание назначить путем частичного сложения наказаний в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия Верина  
Судья  
Секретарь

Сюбаев И.И.

Семёшин В.Я.

Костина О.М.