

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

июля 2020 года

Мещанский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Каракешишевой Е.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника Мещанского межрайонного прокурора города Москвы Журавлевой С.Ф., защитника – адвоката Белова А.Е., представившего удостоверение № 17910 и ордер № 940 от 09 декабря 2019 года, выданный Московской коллегией адвокатов «Град», осужденного

при секретаре Селиверстовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника - адвоката Белова А.Е. на приговор мирового судьи судебного участка № района города Москвы от декабря 2019 года, которым:

, родившийся 24 октября 1968 года в городе , гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, холостой, не работающий, зарегистрированный по адресу: город Москва, улица , дом , корпус , квартира , не судимый:

- осужден по ч. 5 ст. 327 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5 000 рублей, мера пресечения до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в приговоре решена судьба вещественных доказательств.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав участников процесса по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции

установил:

Приговором мирового судьи судебного участка № района города Москвы от декабря 2019 года был признан виновным в использовании заведомо подложного документа, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре мирового судьи.

Апелляционным постановлением Мещанского районного суда города Москвы от января 2020 года, приговор мирового судьи судебного участка № района города Москвы от декабря 2019 года, оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитника-адвоката Белова А.Е. – без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, от июня 2020 года апелляционное постановление Мещанского районного суда города Москвы от января 2020 года отменено, материалы дела переданы на новое рассмотрение в Мещанский районный суд города Москвы.

В апелляционной жалобе защитник-адвокат Белов А.Е., не оспаривая обстоятельств совершения преступления и квалификации деяния осужденного, выражает несогласие с приговором мирового судьи, считает его подлежащим отмене, указывая, что вопреки требованиям ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, а также в нарушении порядка, установленного ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ во взаимосвязи с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пунктах 25-25.5 Постановления Пленума от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», мировой судья, формально сославшись на отсутствие оснований для прекращения уголовного дела и назначении судебного штрафа, уклонился от исследования и оценки фактических

обстоятельств, чем нарушил право при соблюдении порядка разрешения ходатайства для прекращения уголовного дела в отношении него и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Кроме того, по мнению автора жалобы, мировой судья при отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела не учел, что впервые совершил преступление небольшой тяжести, формально характеризуется по месту жительства, загладил причиненный вред интересам государства с целью пресечения незаконного оборота поддельных листов нетрудоспособности путем сообщения в ходе предварительного расследования уголовного дела сведений о лице, которое реализовало ему поддельный листок нетрудоспособности, и в отношении которого был выделен материал и направлен для принятия решения в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, раскаялся в содеянном.

В судебном заседании осужденный и его защитник доводы жалобы поддержали в полном объеме, просили приговор мирового судьи отменить, уголовное дело в отношении прекратить с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Помощник Мещанского межрайонного прокурора города Москвы Журавлева С.Ф. полагала приговор мирового судьи законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит приговор мирового судьи в отношении Голубцова О.Б. подлежащим отмене.

заявил о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Обвинительный приговор вынесен в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Выводы суда об обоснованности предъявленного обвинения подтверждаются материалами дела и в апелляционной жалобе не оспариваются.

Согласно ст. ст. 7, 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, а признается он таковым, если постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции усматривает основания для отмены приговора в отношении

Так, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Это допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Из материалов дела видно, что инкриминировано преступление небольшой тяжести, ранее он не судим, в содеянном раскаялся, страдает рядом хронических заболеваний, имеет иждивенцев, загладил причиненный вред интересам государства с целью пресечения незаконного оборота поддельных листов нетрудоспособности путем сообщения в ходе предварительного расследования уголовного дела сведений о лице, которое реализовало ему поддельный листок нетрудоспособности, в отношении которого был выделен материал, и направлен для принятия решения в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ.

Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76.2 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного Кодекса Российской Федерации не предусматривает причинение ущерба или

иною вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления. Поэтому причиненный преступлением вред может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым законом общественным отношениям, в том числе и в той форме, в какой это сделал , а именно сообщением в ходе предварительного расследования уголовного дела сведений о лице, которое реализовало ему поддельный листок нетрудоспособности.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание, данные о личности , который формально характеризуется по месту жительства, не состоит на учете у врача-нарколога и врача-психиатра, наличие у него смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также то, что все условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, в данном случае соблюдены, суд апелляционной инстанции считает возможным прекратить в отношении уголовного дело на основании ст. 25.1 УПК РФ и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Приговор мирового судьи судебного участка № района города Москвы от декабря 2019 года в отношении отменить, на основании ст. 25.1 УПК РФ уголовное дело прекратить и назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, установив срок оплаты штрафа до августа 2020 года.

Вещественное доказательство: листок нетрудоспособности № , оформленный на имя , хранящийся при уголовном деле – оставить на хранении при материалах уголовного дела.

Реквизиты для перечисления штрафа: расчетный счет УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве; ИНН: 7706012716; КПП: 770901001; УФК по городу Москве (УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве); л/с: 04731444950; Главное управление Банка России по Центральному федеральному округу города Москвы (ГУ Банка России по ЦФО); БИК: 044525000; счет: 40101810045250010041; КБК: 18811621010016000140; ОКТМО:45381000.

Разъяснить последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. 104.4 УК РФ: в случае неуплаты им судебного штрафа, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном ч.ч. 2, 3, 6, 7 ст. 399 УПК РФ, отменяет постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Судья:

Е.Н. Каракешнишева

КОПИЯ ВЕРНА

 

